



ACTA DE LA SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA I URGENT DEL PLE MUNICIPAL DEL DIA 24 DE JULIOL DE 2015

A Copons, essent les 20,50 hores del dia 24 de juliol de 2015. Prèvia l'oportuna convocatòria i sota la presidència del senyor alcalde en FRANCESC SALAME SABATER es reuní el Ple de l'Ajuntament a l'objecte de dur a terme sessió extraordinària i urgent en primera convocatòria per tractar sobre els assumptes previstos a l'ordre del dia.

Hi són presents els següents membres de la corporació, Maria Gracia Carreras Verdaguer, Abel Castell Bonet, Jordi Amaro Álvarez, Maria Alba Closa Franquet, Jordi Mercadal Prats i Núria Pons Torrents, havent-hi, per tant, quòrum suficient. Assistits pel secretari-interventor de l'Ajuntament que subscriu senyor Jaume de Castro Castro.

1.- RATIFICACIÓ DEL CARÀCTER URGENT DE LA CONVOCATÒRIA.- El senyor president va declarar vàlidament oberta la sessió, que s'inicià amb la ratificació per unanimitat del caràcter urgent de la convocatòria, de conformitat amb allò previst a l'article 98.b) del Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya, aprovat per Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril.

El senyor alcalde justifica la urgència pel fet que s'ha d'aprovar la concurrència a la subvenció davant del SOC i també per tal de presentar al Jutjat contenciós la proposta de resolució de l'expedient sobre la reclamació patrimonial de la finca situada al paratge "Els Molls" d'aquest terme.

2.- APROVACIÓ DE L'ADHESIÓ A LA PETICIÓ DEL CONSELL COMARCAL DE L'ANOIA D'UN PLA D'OCUPACIÓ AL SOC I DELEGACIÓ TEMPORAL DE COMPETÈNCIES.- Es va donar lectura a la següent proposta de resolució.

Vista l'ordre EMO/204/2015, de 23 de juny, per la qual s'aproven les bases reguladores per a la concessió de subvencions per a la realització del programa Treball i Formació adreçat a persones en situació d'atur beneficiaries de la renda mínima d'inserció, i s'obre la convocatòria per a l'any 2015.

Atès que aquesta convocatòria preveu que els Ajuntaments petits amb un nombre de persones aturades del col·lectiu que percentualment no els permet desenvolupar un projecte propi, se'ls facilita que puguin participar a nivell comarcal del programa juntament amb la resta de municipis en la mateixa situació i sota el paraigua dels consells comarcals.



Atès que aquest Ajuntament té la intenció de desenvolupar un projecte que pot ser susceptible de ser inclòs dins la referida convocatòria, d'acord amb les bases reguladores de les subvencions, per a la contractació d'un treballador desocupat a través del Consell Comarcal de l'Anoia.

Es proposa al Ple de l'Ajuntament l'adopció del següent acord,

1r) Aprovar el següent projecte d'obra o servei a realitzar a través del Consell Comarcal de l'Anoia per a la contractació de treballador/a en situació d'atur: "Millora i manteniment de l'entorn urbà i recuperació d'espais d'interès natural i turístic de Copons"

2n) Aprovar l'adhesió de l'Ajuntament de Copons a la petició que el Consell Comarcal de l'Anoia realitzarà davant el Departament d'Empresa i Ocupació en el marc l'ordre EMO/204/2015, de 23 de juny, per la qual s'aproven les bases reguladores per a la concessió de subvencions per a la realització del programa Treball i Formació adreçat a persones en situació d'atur beneficiaries de la renda mínima d'inserció, i s'obre la convocatòria per a l'any 2015.

3r) Delegar temporalment al Consell Comarcal de l'Anoia per al període d'execució del present projecte les competències en l'àmbit dels serveis municipals de manteniment, reparació i conservació del domini públic municipal.

4t) Facultar a l'Alcalde tan àmpliament com en Dret sigui possible per tal que pugui signar qualsevol document que sigui necessari per a l'execució del present acord.


Votació

Sotmesa l'anterior proposta a votació fou aprovada per unanimitat per tots els regidors assistents.

3.- RESOLUCIÓ DE L'EXPEDIENT DE PETICIÓ DE RESPONSABILITAT PATRIMONIAL RELATIU A LA CONSTRUCCIÓ D'UN HABITATGE AL PARATGE "ELS MOLLS".- Es va donar lectura a la següent proposta de resolució.

A/ ANTECEDENTS

I.- En data 27 d'abril de 2012, el senyor Francisco García Pérez va presentar davant d'aquest Ajuntament, escrit de reclamació patrimonial administrativa (núm. 182 del registre general d'entrada), al·legant que la sentència núm. 104/2011, de 24 de març de 2011, dictada en autes de recurs 555/2008 pel jutjat contenciós administratiu núm. 16, de Barcelona, li causa perjudicis, sense que hagi estat citat en el procediment.





II.- Mitjançant resolució de l'alcaldia de data 18 de juliol de 2012, s'acorda admetre a tràmit la reclamació de responsabilitat patrimonial formulada pel senyor Francisco García Pérez, nomenar instructor de l'expedient el regidor d'urbanisme Sr. Jordi Pares Morros, requerir l'interessat perquè en el termini de deu dies hàbils formuli proposi els mitjans de prova que consideri oportuns en defensa del seu dret, amb l'avertiment que, transcorregut aquest termini, l'expedient continuarà, i Informar l'interessat que el termini per resoldre l'expedient és de sis mesos des de la recepció de la petició (article 13 reglament aprovat per RD 429/1993 de 26 de març) al qual cal afegir els temps que duri la suspensió del procediment per alguna de les causes previstes a l'article 42.5 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

III.- L'anterior resolució va ser notificada a l'interessat, a través de burofax, en data 28 d'agost de 2012.

IV.- En data 21 de setembre de 2012, l'interessat presenta al registre general de l'Ajuntament (núm. 436) un escrit proposant els mitjans de prova que considera oportuns en defensa dels seus drets.

V.- A través d'un escrit tramès per correu certificat, i amb avís de recepció de data 20 de novembre de 2012, s'informa a l'interessat que el tècnic municipal Frederic Marí Casanovas es personarà a l'habitatge objecte del procediment el dia 28/11/2012, a les 10:00 hores, per tal de disposar de les dades necessàries per emetre el corresponent informe tècnic relatiu a les proves presentades, i se l'emplaça perquè estigui present assistit, si s'escau, per un tècnic de la seva confiança.

VI.- Personats el dia i hora assenyalats a l'efecte, a la finca situada al paratge "Els Molls", propietat del senyor García Pérez, i objecte del procediment, el tècnic municipal, el primer tinent d'alcalde l'Ajuntament i l'agutzil municipal, i després d'esperar més de 30', el propietari no compareix per realitzar l'informe esmentat. S'aixeca acta de la visita, acompanyada d'unes fotografies, on es constata que a la part de l'edifici principal s'han construït un seguit d'obres per a les quals no consta cap llicència d'obres demanada ni atorgada ni cap altra ordre d'execució.

VII.- Mitjançant resolució de l'alcaldia núm. 2/2013, de 8 de gener, es declara conclòs el termini de pràctica de prova en el present procediment, i sol·licitar a la secretaria municipal informe jurídic, prèvia a l'audiència a l'interessat.

VIII.- Així mateix, mitjançant resolució de l'alcaldia núm. 16/2013, de 5 de març, es nomena instructor de l'expedient al regidor i 1r tinent d'alcalde, senyor Abel Castell Bonet, en substitució del senyor Jordi Parés Morros, efectuant-se la notificació a totes les parts interessades.



IX.- En data 22 de desembre de 2014, per part del secretari de la corporació s'emet el corresponent informe previ al tràmit d'audiència a l'interessat.

X.- Mitjançant escrit de data 7 de gener de 2015 es realitza el tràmit d'audiència a l'interessat, el qual rep la notificació a través de correu certificat, per dues vegades, en data 26/01/2015 i 9/02/2015, per un error en el número del domicili notificat.

XI.- En data 6 de febrer de 2015 (núm. 35 del registre general d'entrada de l'Ajuntament), el senyor Francisco García presenta un escrit d'al·legacions i sol·licita una indemnització de 180.000,00€ en l'expedient de responsabilitat patrimonial incoat. Es fa constar que ni la instància presentada, ni els informes que l'acompanyen (certificat de taxació i valoració de l'immoble) venen signats. I que el DNI de l'interessat, escrit a mà, no coincideix amb el que s'ha fet constar en anterior escrits adreçats a l'Ajuntament.

B/ FONAMENTS JURÍDICS

Primer.- Són d'aplicació els preceptes següents:

Art. 106.2 CE.

Articles 140 i següents de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú (L30/1992).

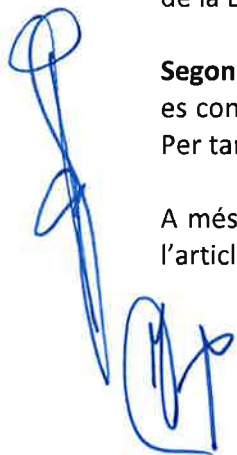
Art. 81 Llei 26/2010 de 3 d'agost de règim jurídic i procediment administratiu de les administracions públiques de Catalunya.

Real Decret 429/1993, de 26 de març, pel qual s'aprova el Reglament del procediment de les administracions públiques sobre responsabilitat patrimonial.

Article 35 d) del Real Decret Legislatiu 2/2008, de 20 de juny, pel qual s'aprova el Text Refós de la Ley de Suelo (TRLS2008).

Segon.- La responsabilitat patrimonial administrativa nascuda de l'anul·lació d'una llicència es considera per la doctrina un cas particular de responsabilitat patrimonial administrativa. Per tant, són exigibles els requisits generals establerts als articles 139 i ss. de la L30/1992.

A més, com a normativa específica, cal estar a les normes urbanístiques, i en particular, a l'article 35. d) del Text Refós de la Ley de Suelo 2/2008, de 20 de juny.





Resumint els requisits exigits per la normativa citada, pot dir-se que pel reconeixement de responsabilitat patrimonial administrativa en els casos d'anul·lació de llicències, cal que concorrin les circumstàncies següents:

- a) L'anul·lació, judicial o administrativa, d'una llicència.
- b) Que aquesta anul·lació sigui causa de perjudicis per l'interessat (nexa de causalitat).
- c) Que aquests perjudicis siguin individualitzables.
- d) Que siguin quantificables econòmicament.
- e) Que l'interessat no es trobi en una situació en la qual es trobi obligat a patir el perjudici.
- f) Que no pugui imputar-se a l'interessat dol o culpa greu en els fets que han determinat l'anul·lació de la llicència.
- g) Que la reclamació es formuli dins del termini d'un any des de l'anul·lació de la llicència.

En el cas, per la seva manca, total o parcial de concurrència, cal examinar els requisits b) i f). Per la seva estreta relació, convé tractar-los conjuntament.

El nexa de causalitat exigeix que la confiança en la llicència sigui la raó per la qual l'interessat ha fet les despeses pròpies dels treballs autoritzats per aquella. Per tant, **no existeix nexa de causalitat quan els treballs han estat fets amb anterioritat a l'atorgament de la llicència**

La **STS 25.1.2011 (Rec. de cassació 2373/2006)**, confirmant una altre del TSJ Catalunya de va declarar:

TERCERO

*El motivo primero de este recurso de casación no puede prosperar. De entrada, como acertadamente observa la Letrada de la Generalitat en su escrito de oposición, la razón por la que la sentencia impugnada considera que la anulación de las licencias no da derecho a indemnización frente a la Administración autonómica es **que la realización de las obras con anterioridad a la obtención de las licencias impide afirmar que la anulación de éstas sea la causa de los daños**; y, para combatir esta conclusión resulta irrelevante la alegación de falta de acreditación de su culpabilidad que hace la recurrente. En otras palabras, mientras que la sentencia impugnada razona en términos de falta nexa causal, la recurrente lo hace en términos de falta de culpabilidad.*

*A ello cabría ahora añadir otra consideración: dado que la sentencia impugnada tiene por probado que la recurrente realizó las obras cuando aún no disponía de licencia para ello - afirmación de hecho que no es combatida, ni puede serlo en esta sede-, **la negligencia de la propia recurrente resulta innegable, pues sería absurdo calificar de prudente una actuación al margen del permiso legalmente requerido para llevarla a cabo**. Esto quiere decir que, incluso adoptando el punto de vista de la recurrente, no ha habido vulneración alguna del art. 44 de la Ley del Suelo y Valoraciones, ya que las circunstancias del caso hacen*



que éste deba subsumirse en el supuesto excepcional de dolo o negligencia grave, en que la anulación de licencias no da derecho a indemnización.

C/ FETS PROVATS

Primer.- Que es té per fet provat que l'Ajuntament va concedir llicència al Sr. Francisco García Pérez data de 17 d'octubre de 2.006 (resolució d'Alcaldia núm. 071/2006) per l'execució d'un habitatge unifamiliar aïllat a Els Molls, en sòl no urbanitzable sota la condició que acredités la condició d'agricultor resident a l'explotació. També consten i es consideren provades diverses suspensions de les obres d'edificació que acrediten que aquestes van ser començades i reempreses varies vegades abans de l'atorgament de la llicència, el que implica que l'edificació es trobava a mig fer quan va ser concedida la llicència condicionada.

Segon.- Que per tant, ha quedat acreditat i provat que l'interessat va començar les obres abans de l'atorgament de la llicència municipal d'obres per part de l'Ajuntament de Copons. L'expedient mostra que els treballs d'edificació van ser fets, en part, **amb anterioritat a l'atorgament de la llicència**, per l'existència de diverses suspensions prèvies i per manifestacions d'un dels denunciants. De fet, existeix a l'expedient un acta d'inspecció de 15 de gener de 2003, amb fotografies incorporades que mostra un avançat estat de construcció en aquella data. Aquesta observació concorda amb el fet que quatre dels cinc documents que s'aporten en suposada prova de les despeses són de data anterior a la concessió de la llicència. I també, finalment, amb les fotografies del projecte que va obtenir llicència, que mostren la planta baixa acabada i la planta alta amb l'estructura ja aixecada. Els treballs anteriors a la llicència no poden ser indemnitzats perquè és obvi que la llicència no els pot haver causat.

Tercer.- Que si que ha existit culpa o negligència greu del recurrent. Primerament, perquè tal com observa la sentència que acabem de transcriure, la realització d'obres abans de la llicència implica negligència greu. Però també es dedueix d'altres elements de fet. Així, els repetits incompliments de les ordres de suspensió d'obres signifiquen una conducta orientada a la consolidació de fets consumats; d'altra banda i molt especialment, cal remarcar que **la sentència anul·latòria de la llicència es basa en l'incompliment de la condició de ser agricultor resident a l'explotació (única causa de declaració de nul·litat el compliment de la qual depenia de l'exclusiva voluntat del reclamant)**. En relació amb aquest extrem també la jurisprudència s'ha manifestat de manera explícita en la **STS 15.6.2000 (rec. de cassació 2896/1996)**, que va negar la responsabilitat de l'administració afirmant:

El motivo ha de seguir la suerte de los anteriores por cuanto de los hechos declarados probados resulta acreditado que la recurrente no cumplió la condición impuesta en el acto



de otorgamiento de la licencia, en cuya virtud ésta quedaba condicionada al cumplimiento de las exigencias derivadas del estudio sobre impacto ambiental que la propia recurrente debió efectuar.

Per això, i malgrat que en general es considera que l'anul·lació d'una llicència comporta la indemnització, cal estimar que en el cas concorre la circumstància excoent de la responsabilitat prevista a l'article 35 d) del Real Decret Legislatiu 2/2008, de 20 de juny, pel qual s'aprova el Text Refós de la Ley de Suelo (TRLS2008).

Quart.- Que no es pot al·legar la manca de coneixement del procés que hagués pogut produir una pèrdua d'oportunitat de defensa. Dels antecedents s'infereix la resistència als actes de notificació per part de l'interessat i el coneixement de l'acció promoguda pels denunciants. Així, almenys des de 28.9.2007, coneix la denúncia dels tercers. Posteriorment s'han fet diversos intents de notificació, rebutjats, que han exigit la notificació mitjançant el BOP en dia 24.2.2010. Consta també que li va ser traslladada personalment la sentència en data 13 de maig de 2011 aprofitant una presència ocasional a les dependències municipals.

El 28 de febrer el reclamant va sol·licitar el benefici de justícia gratuïta que li va ser reconegut, segons resulta del testimoni lliurat pel jutjat núm. 16 contenciós administratiu, sense que, però, hagi estat promogut cap incident de nul·litat ni cap altra actuació. Davant la inactivitat de l'interessat, el Jutjat ha arxivat les actuacions (diligència de 12.12.2012). Per tant, l'interessat no pot al·legar indefensió per desconeixement del procés.

La possible acció de nul·litat per emplaçament defectuós l'ha deixat perdre l'interessat per la seva sola inactivitat. En primer lloc, per haver transcorregut molt més del termini de vint dies (art. 241.1 LOPJ) des de la notificació personal de la sentència (13.5.2011) fins a la sol·licitud de justícia gratuïta (10.4.2012); i en segon lloc, perquè després d'haver-li estat concedida no ha fet cap mena d'actuació processal.

És evident que l'interessat ha conegut l'existència del procés però ha volgut mantenir-se al marge mitjançant la resistència a la recepció de les notificacions.

En conseqüència, es considera que no procedeix tenir per lesionat el seu dret de defensa en el procés que va donar lloc a l'anul·lació de la llicència. En tot cas, el perjudici es deuria a la pròpia conducta del perjudicat.

Per tant, no concorre en cap cas el necessari nexa de causalitat entre l'activitat administrativa i el perjudici. Aquest darrer es deuria, en tot cas, a la conducta pròpia del perjudicat.



Cinquè.- Que la reclamació inicial formulada fixa la suma de la indemnització en 300.000,00€ que no imputa a conceptes concrets sinó com a suma alçada per tots els conceptes. En l'escrit d'al·legacions presentat arran del tràmit d'audiència, es redueix la valoració a 170.000,00€, i se sol·licita aquesta quantitat en concepte d'indemnització, més 10.000,00€ pels danys morals ocasionats.

No s'ha pogut valorar l'obra, atès que l'habitatge estava tancat i l'interessat no va comparèixer el dia i hora fixats a l'efecte. En la instància de 9 d'octubre de 2006 l'interessat va valorar el cost del projecte en 65.000,00€.

En relació als documents adjuntats pel reclamant a l'escrit de proposició de prova:

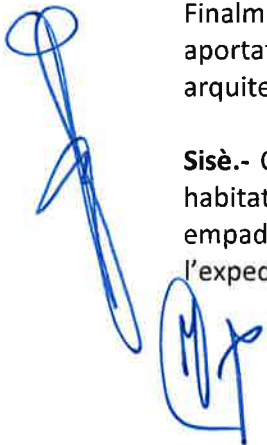
- El document que el reclamant designa i adjunta com a número 1, és una simple declaració de part d'unes suposades despeses sense justificar que no té força probatòria; d'altra banda, les quantitats d'aquesta relació no coincideixen amb els documents que aporta com a justificants de la despesa.
- No es poden considerar justificants de pagament simples pressupostos o comandes.
- Tampoc es poden tenir en compte factures per despeses anteriors a la concessió de la llicència o a la notificació de la sentència.

D'acord amb aquests criteris, els documents concrets aportats es valoren de la forma següent:

- Comanda a ALUCOM de 3.10.2007 (import 4.150 euros): no és factura ni rebut.
- Rebut arquitecta tècnica de 2.8.2006 (import 974,40 euros): és anterior a la concessió de la llicència.
- Pressupost de 13.10.2011 (import: 3.365,71 euros): no és factura ni rebut; és posterior a la notificació personal a l'interessat de la sentència.
- Factura-rebut d'arquitecta de data 17.7.2006 (import: 2.494 euros): és anterior a la concessió de la llicència.
- Fra. (comptat) de data 7.5.2007 de Formigons Vilanova (import: 653,66 euros): és de data anterior a la concessió de la llicència.

Finalment, fer constar que ni el certificat de taxació ni l'informe de valoració de l'immoble aportats en el tràmit d'audiència, apareixen signats, i simplement consta el nom d'un arquitecte tècnic.

Sisè.- Que pel que fa a l'al·legació formulada per l'interessat sobre que es tracta de l'únic habitatge que té i on viu, cal dir que el senyor Francisco García Pérez no ha figurat mai empadronat en el municipi de Copons, tal com s'acredita en el certificat que figura a l'expedient, el que és una clara contradicció respecte a les manifestacions anteriors, doncs





no ha estat mai la seva residència habitual. I per altra banda, totes les notificacions s'han practicat al domicili d'Odena del carrer Montserrat, assenyalat per ell mateix com a tal en el seus escrits adreçats a l'Ajuntament.

Setè.- Que aquesta proposta de resolució de l'instructor de l'expedient que ara se sotmet a la consideració del Ple municipal, així com tot l'expedient, es va trametre a la Comissió Jurídica Assessora de la Generalitat de Catalunya per tal que emetés el preceptiu dictamen. I que aquesta, en la seva reunió del dia 16 de juliol de 2015, va emetre el dictamen corresponent amb el núm. 235/15, que conclou que és procedent desestimar la reclamació patrimonial formulada pel senyor Francisco García Pérez davant l'Ajuntament de Copons pels danys patrimonials derivats de l'anul·lació, en seu judicial, d'una llicència d'obres per a l'execució d'un habitatge unifamiliar aïllat en sòl no urbanitzable, al paratge "Els Molls".

Per tot el qual, es proposa al Ple municipal l'adopció dels següents acords:

Primer.- Desestimar la reclamació patrimonial administrativa formulada pel Francisco García Pérez, en relació a la sentència núm. 104/2011, de 24 de març de 2011, dictada en autes de recurs 555/2008 pel jutjat contenciós administratiu núm. 16, de Barcelona, al·legant que li causa perjudicis, sense que hagi estat citat en el procediment, per les raons i arguments exposats anteriorment, i a la vista del dictamen de la Comissió Jurídica Assessora de la Generalitat de Catalunya núm. 235/2015, de 16 de juliol.

Segon.- Notificar el present acord a l'interessat.

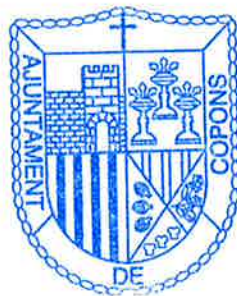
Votació

Sotmesa l'anterior proposta a votació fou aprovada per unanimitat per tots els regidors assistents.

I acomplert l'objecte de la convocatòria, el senyor alcalde va aixecar la sessió essent les 21,05 hores, de la qual s'estén la present acta que signa amb tots els regidors assistents que ho desitgen, amb mi, el secretari, la qual cosa certifico.

Copons, 24 de juliol de 2015.

EL SECRETARI,



Vist i plau
L'ALCALDE,



